**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-06 от 24 июля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-04/24 в отношении адвоката**

**Р.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-04/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 18.03.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.А.Н. в отношении адвоката Р.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат вступила в уголовное дело в качестве защитника по ст. 51 УПК РФ, при этом не общалась с заявителем, не ознакомилась с материалами уголовного дела; не выяснила причину, по которой адвокат, с которым у заявителя было заключено соглашение, не может явиться; заняла позицию, противоречащую позиции заявителя, при рассмотрении заявления доверителя М.А.Н. об отводе адвоката; не подала апелляционную жалобу на приговор суда.

 26.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.04.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1748 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 19.04.2024г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства.

 23.04.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 27.05.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.05.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

27.05.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1, 4 ст. 8, п.п. 1, 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Решения Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 27.09.2013 «О двойной защите», п. 6.7 и п 6.8 Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.А.Н., которые выразились в том, что адвокат:

* вступила в уголовное дело, не исполнив обязанность по проверке надлежащего извещения защитника по соглашению К.И.А. и соблюдения судом срока, установленного ч. 3 ст. 50 УПК РФ;
* формально подошла к ознакомлению с материалами уголовного дела объемом более 20 томов и подготовке к судебному заседанию;
* осуществляла защиту заявителя в порядке статьи 51 УПК РФ в судебном заседании 02.11.2023 г. после заявленного отвода адвоката;
* в судебном заседании 02.11.2023 г. заняла позицию, противоречащую позиции заявителя, относительно заявленного последним ходатайства об отводе адвоката Р.В.В. (оставила на усмотрение суда);
* при исследовании в ходе судебного заседания протокола обыска от 21.05.2021 г. не поддержала ранее выработанную стороной защиты позицию по исключению данного доказательства из материалов уголовного дела и не высказала каких-либо замечаний в отношении указанного доказательства.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, частично согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокат Р.В.В. не выяснила причину, по которой не явился адвокат, с которым у заявителя заключено соглашение.

Так, по уголовному делу 27.10.2023г. судебное заседание отложено в связи с неявкой защитника по соглашению К.И.А., и назначено новое судебное заседание на 02.11.2023г. на 10 часов, несмотря на то что в своем ходатайстве от 24.10.2023г. защитник указал, что в указанный день он принимает участие в другом судебном заседании в качестве представителя малолетнего потерпевшего по уголовному делу.

 В судебном заседании 02.11.2023 г. по уголовному делу участвовала защитник в порядке ст. 51 УПК РФ Р.В.В. В материалах уголовного дела и протоколах судебных заседаний была информация, которая подтверждала, что у доверителя М.А.Н. есть защитник по соглашению К.И.А., что не оспаривается самим адвокатом Р.В.В.

В силу п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан исполнять решения органов Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с ч. 3 ст. 51 УПК РФ, Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) основанием для осуществления защиты является соглашение об оказании юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

 Согласно п.п. 9 п. 1 ст. 9 КПЭА, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.

20.04.2022 г. Советом АПМО утверждены Правила Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019г. (далее – Правила).

Согласно п. 7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, п. 6.7 Правил адвокат, вступивший в дело по назначению, должен предпринять необходимые меры для выяснения факта участия о деле другого адвоката; при получении подобных сведений адвокат по назначению обязан незамедлительно уведомить этого адвоката о своем вступлении в дело.

В силу п. 6.8 Правил адвокат, вступивший в дело по назначению, при установлении факта наличия в деле адвоката по соглашению и (или) назначению (кроме случаев установленного факта отказа лица от предыдущего защитника, при наличии мотивированного постановления следователя или суда о его замене, обоснованное злоупотреблением правом на защиту) обязан самоустраниться из данного дела, известив о данном факте Оператора ЕЦ СЮП.

Согласно ч. 3 ст. 50 УПК РФ в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по [назначению](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/59e8324bb7f85e9dc430f5337403c157e39312ab/?ysclid=lvw81emdi5195675476) защитника в [порядке](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_378069/), определенном советом Федеральной палаты адвокатов. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве адвокатом не представлены доказательства того, что на момент ее вступления в дело (02.11.2023 г.) ею был проверен факт надлежащего извещения адвоката по соглашению К.И.А. о времени и месте следующего судебного заседания на 03.11.2023 г., а также соблюдение судом срока в 5 суток, установленного ч. 3 ст. 50 УПК РФ. Также адвокатом не представлены надлежащие и достоверные доказательства того факта, что она при вступлении в дело предприняла попытки связаться с защитником К.И.А. для выяснения причин его неявки.

Далее, 02.11.2023 г. адвокат Р.В.В. приняла участие в судебном заседании несмотря на то, что ей был заявлен отвод доверителем М.А.Н., что не оспаривается самим адвокатом.

Согласно Решению Совета ФПА от 27.09.2013 г. «О двойной защите» адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем.

Непринятие отказа от защитника по назначению при наличии защитника по соглашению может являться законным и обоснованным лишь в том случае, когда действия или бездействие защитника по соглашению противоречат требованиям закона либо представляют собой злоупотребление правом на защиту и такое нарушение или злоупотребление дезорганизует ход судебного заседания, то есть направлено на срыв судебного процесса. Процессуальное решение суда, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, должно быть вынесено в соответствии с требованиями закона, но и содержать указания именно на такое поведение защитника по соглашению с приведением конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих обоснованность этого вывода.

Исходя из изложенного, непременным условием участия адвоката по назначению при наличии в деле адвоката по соглашению, должно являться формально определённое процессуальное решение суда - мотивированное определение о назначении подсудимому второго защитника по назначению, с указанием уважительности причин принятия такого решения, которое может быть оспорено в процессуальном порядке всеми заинтересованными лицами.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что такого процессуального решения судом принято не было, в связи с чем у адвоката Р.В.В. не было оснований для участия в судебном заседании 02.11.2023 г. после заявленного ей отвода со стороны доверителя.

Также Совет соглашается с Комиссией, что при исследовании в ходе судебного заседания плохо читаемого протокола обыска от 21.05.2021 г., в отношении которого ранее стороной защитой неоднократно заявлялись возражения и ходатайство о его исключении из материалов уголовного дела, адвокат Р.В.В. заняла пассивную позицию, не заявила каких-либо замечаний по данному доказательству или ходатайства об отложении судебного заседания для дополнительного изучения материалов уголовного дела, что отражено в протоколе судебного заседания.

Кроме того, адвокат в судебном заседании 02.11.2023 г. заняла позицию, фактически противоречащую позиции заявителя относительно заявленного отвода адвокату РВ.В. (оставила на усмотрение суда). В соответствии с п.п. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного.

На основании изложенного, Совет соглашается с комиссией и признает указанный довод жалобы обоснованным.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что адвокат формально отнеслась к изучению материалов уголовного дела (за полдня ознакомилась с уголовным делом объемом более 20 томов) и не подготовилась к судебному заседанию. Совет соглашается с комиссией, что пассивная защита адвоката указывает на отсутствие реальной юридической помощи подзащитному, документально не подтвержденной материалами адвокатского производства. Утверждение адвоката о выборочном просмотре 20 томов уголовного дела является явно недостаточно для подготовки к участию в судебном заседании и полноценному осуществлению защиты по уголовному делу.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1, 4 ст. 8, п.п. 1, 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Решения Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 27.09.2013 «О двойной защите», п. 6.7 и п 6.8 Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.А.Н., которые выразились в том, что адвокат:
* вступила в уголовное дело, не исполнив обязанность по проверке надлежащего извещения защитника по соглашению К.И.А. и соблюдения судом срока, установленного ч. 3 ст. 50 УПК РФ;
* формально подошла к ознакомлению с материалами уголовного дела объемом более 20 томов и подготовке к судебному заседанию;
* осуществляла защиту заявителя в порядке статьи 51 УПК РФ в судебном заседании 02.11.2023 г. после заявленного отвода адвоката;
* в судебном заседании 02.11.2023 г. заняла позицию, противоречащую позиции заявителя, относительно заявленного последним ходатайства об отводе адвоката Р.В.В. (оставила на усмотрение суда);
* при исследовании в ходе судебного заседания протокола обыска от 21.05.2021 г. не поддержала ранее выработанную стороной защиты позицию по исключению данного доказательства из материалов уголовного дела и не высказала каких-либо замечаний в отношении указанного доказательства.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Р.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов